





Σὺν Θεῷ

EXERCITATIONUM ETHICARUM
TERTIA

DE SUBJECTO VIRTUTVM
MORALIUM.

Quam

Benedicente DEO Opt. Maximo

Permissu Ampliſſimi Collegii Philosophici

Sub Præsidio

M. JOHANNIS Reinboſhs
Altenburgô. Miſnici.

Placida diſquiſitioni

ad diem Februarii horis & loco conſuetis

ſubjicit

Reſpondens

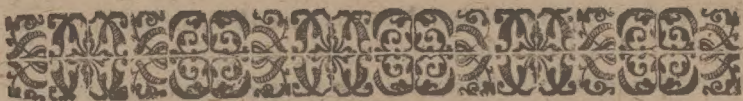
JOHANNES REIMERS Prætzâ Holſatus.

RoftochI, Literis hæredum Richelianorum,

Anno clc lxxvi.

DE JURE
MORALIUM
LIB. I.
DE JUSTITIA
LIB. II.
DE RE
LIB. III.
DE RE
LIB. IV.
DE RE
LIB. V.
DE RE
LIB. VI.
DE RE
LIB. VII.
DE RE
LIB. VIII.
DE RE
LIB. IX.
DE RE
LIB. X.

Pol. Bien. F. IV. 2(3)



Cum Deo!

I.

Postquam in lib. 1. *Ethic. ad Nicom.* noster Aristoteles Summum Bonum tanquam ultimum rerum agenda-
rum finem & καθάπερ τυξόμεναι, uti habet. l. 2. *Eth. c. 1.* signū
posuerat, illudq̃, in quo generalis ejus natura consisteret, explicarat,
ad ea quæ specialiter Summum Bonum Practicum præcipuè con-
cernebant in seqq. sese confert, ideoq̃, de Virtutibus Moralibus et-
iam dicere aggreditur, & cum in disciplinis Practicis subjectum o-
perationum semper præsupponendum & de eo, ὡς ἐν τύπῳ
tamen, uti in l. *Categor.* habet, agendum erat, in cap. ult. etiam de
subjecto operationis generali principii Politices i. e. *Ethicæ* verba
facit.

2. Scilicet ὥσπερ καὶ πῶς ἄλλοις διμεροῖς, ait l. 7. *Pol. c. 4.*
οἱ δὲ ὁφειλὴ καὶ ναυπηγῶ δὲ πλὴν ὕλῃ ὑπάρχειν ἑπηρεύειν
ἔσθαι, πρὸς πλὴν ἐργασίαν, ἔτι καὶ τῷ πολιτικῷ καὶ νομοθέτῃ δὲ
πλὴν οἰκείαν ὕλῃ ὑπάρχειν ἑπηρεύειν ἔχουσιν. id est, Ut cate-
ri artificibus puta textori & nauta materiam aptam ad artificium sub-
esse oportet; Sic gubernatori Reipubl. legumq̃ positori propriè apteq̃ se
habens materia &c.

3. Quemadmodum enim oculum curaturus, verba iterum sunt
Aristot. l. 1. *Eth. c. ult. f. 108.* secundum Acciajol. aliquam oculi co-
gnitionem habere debet: Sic contemplandum Politico Subjectum, in
quod introduci debent virtutes. Et ut Præstantissimi Medicorum in
corporis humani cognitione plurimum sunt occupati; Ita Ethicus quoq̃,
qui animi notitiam proficitur, de anima debet esse sollicitus.

4. Quod uti expressè asserit Stagira lib. 2. *Eudem. cap. 1.*
καὶ τὰς αἰσθητικὰς ψυχῆς θεωρητικὴν ἢ δὲ διανοητικὴν ψυχῆς, & lib. 1. *Magn.*

Moral. c. 5. Primum igitur de anima, in qua Virtus exoritur, dicendum est, non quid sit anima (alia siquidem ejus rei consideratio) sed ut quodammodo distribuatur h e ut ipse exposuit l. 1. *Eth. c. ult.* τῶν χάρις, ὅσον ἰππῶς ἔχει πρὸς τὰ ἡλιόμικρον, quantum scilicet finis ac scopus postulat, notante Zabarella lib. 2. de *Natura Logica cap. 4.*

5. De SUBJECTO ergo VIRTUTUM hæc Exercitatione disputaturi & ex parte subjecti & ex parte prædicati prænotamus. 1. Nos non loqui de subjecto πρὸς κατηγορίας ab Ammonio in Antepædic. ita dicto, sed πρὸς ὑπάρξεις quod alias *subjectum Physicum, sustentationis, inherentiæ sive existentie* & ab Aristot. l. 7. *Pol. c. 4* ὕλη à Zabarel. & aliis *subjectum operationis* vocatur.

6. Multò minus, 2. de subjecto, ex quo tanquam tertio hæc disciplina mensurari debeat, uti quidem supra Disp. 1. ex Timptero audivimus. qui modum & rationem probè honesteq, vivendi ejusmodi subjectum autumat q. 3. l. 1. c. 1. *Ethica generalis*. Hoc enim vel nullum est in Ethicâ si propriè subjecti vocem acceperis, quæ scientiis hoc modo solum competit; vel ipsum Summum Bonum, quomodo Antonius Bernhardus Mirandulanus potest excusari, qui Summum Bonum subjectum Politicæ statuit, *(subjectum scilicet (cum addito) Metaphoricum,* uti Zabarella miavult loqui lib. 1. de *Natura Logica c. 13.*

7. Notandum 3. sermonem nobis hæc non esse de *Virtutibus Intellectualibus*, quæ sine dubio sunt in intellectu, uti habet l. 2. *Eth. c. 5.* quicquid etiam dicat Clemens Timpterus l. 4. *Technolog. probl. 5.* Sed de *Moralibus*, quarum subjectum operationis ultimum quodnam sit inter authores non convenit.

8. Socrates teste Aristotele l. 6. *Eth. c. ult. l. 1. Eudem. c. 1. & l. 1. Magn. Moral. c. 1.* virtutem Moralem scientiam & prudentiam definiebat & sic intellectum subjectum constituebat. Mens ejus clara ex Eudemii l. c. ubi ita de eo loquitur Philosophus. *Socrates equidem ille senior finem vite putabat esse, cognoscere virtutem, & investigabat quid esset justitia, quid fortitudo & unaquæq, ejus pars.*

Idq̃ merito faciebat: censebat enim omnes virtutes scientias esse, ita ut simul obtingant, scire justitiam & justum esse: Nam simulac didicimus Geometriam & architectonicam, etiam architecti & Geometra sumus. Quare investigabat, quid sit virtus non quomodo paretur.

9. Ad Socratem accessisse videtur Plato l. 4. de Republ. Fortitudinem per rectam de terribilibus opinionem definiens, cujus sententiam acriter defendit Franciscus Philadelphus l. 5. disciplina Morali, qui quasdam rationes pro Platone in medium contra Aristotelem (quæ cum examinaverit Hornejus l. 3. c. 1. f. 279 nos hîc missas facimus) affert, aitq̃, ab hac sententiâ Socratis se nullas unquam Sophisticas Captiones abducturas.

10. Franciscus Piccolomineus in grad. 4. Moral. Philos. c. 8. at seqq. omnes virtutes morales in solo appetitu sensitivo collocat, qui insuper citat Alcinoum in l. de doctrinâ Platonis c. 31. & The gen Pythagoræum (quod etiam facit Arnizæus) cujus à Stobæo hæc referuntur Serm. 1. Pars una anime est ratio pars altera vis irascendi & concupiscendi, virtus anime rationalis est Sapientia, irascendi fortitudo, concupiscendi Temperantia. Defenduntq̃, hanc eandem sententiam Eustratius in Comm. in fine cap. 1. Acciajolus l. 5. Eth. c. 1. & acutissimus & à me omni observantiâ prosequendus Henningus Arnizæus Philosophus & Medicus celeberrimus in aureû notû ad Logicam Crelli f. 30.

11. Octo autem rationibus Piccolomineus l. c. suam propugnat sententiam, quarum prima hæc est. Materies & forma virtutis ad eandem pertinent animæ partem. At Materies virtutum est genus perturbationum, quod ad solum appetitum pertinet. E. Major probatur. Non enim forma in alio recipitur quam in suâ materia. Minorem probat 1. quod virtutes non sint evulsiones sed moderationes perturbationum ex l. 2. Eth. c. 5. habitus Morales sunt, quibus probe vel male affecti sumus in perturbationibus veluti si irascimur. 2 quia in l. 2. Eth. c. 3. asseritur, virtutes omnes in more positas in voluptate & dolore versari.

12. Altera ex eodem capite 3. sumitur, ex quo tale necit argumentum: ad eam animæ partem pertinent virtutes morales & virtutia, ad quam pertinent supplicia & pœna. At hæc ad appetitum sensu-

um pertinent. *Dolor enim ex supplicio consurgens, sensuum est, ut constat.*

13. Tertia ex l. 6. Eth. c. 13. petitur. Ad eam animæ partem pertinent virtutes & vitia, ad quam pertinent naturales mores, qui sunt viæ, semina & igniculi eorum. Atqui hi pertinent ad facultatem sentiendi. E.

14. Ex l. 7. Ethic. ita colligit 4. Ille habitus censeri debet virtus, quo præsentem adest virtus, & quo absente abest. At præsentem habitu sentientis facultatis adest virtus & homo dicitur temperans. E.

15. Quod etiam colligi potest. s. inquit: proponendo Principia & modum, quo virtutum habitus acquiruntur: gignitur in nobis habitus moralis (ut, sub initio secundi moralium Nicom. asseritur) more & assuetudine: mos autem versatur in compositione perturbationum ad appetitum sensuum pertinentium: evadit homo temperans, dum coercet, ac ad medium congruens redigit commotiones cupiditatis: quare habitus quoque virtutis moralis ad eundem appetitum pertinebit. Ideo rectè Plato monebat domandos esse equos, à quibus ducitur currus vitæ nostræ nam pro virtutis constitutione non sat est recta prudentia ratio, congruensque voluntas, sed requiritur optima conformatio, internaque tranquillitas nostrarum perturbationum, quod sit per habitum more acquisitum, qui moralis virtus nuncupatur. Ita cum Platone manifestè asserit Aristoteles fortitudinem attinere ad appetitum irascendi. Et lucidissime in calce primi libri moralium Nicom. affirmat, ex duplici animi parte, quarum una ex se, altera per participationem & rationis compos, oriri duplex virtutis genus, quorum unum in cognitione & ratione, alterum in more positum est.

16. Sextum fundamentum necesse est ex causa ob quam egemus virtute. Si enim homo esset solus, hoc est, mens ejus esset sejuncta à sensibus non egeret virtute morali, ut eam non egeat Intelligentia: sed quia sumus juncti cum corpore & cum appetitu sensuum per quem ad illecebras reddimur prom. Propterea domari, rectoque habitu conformari in nobis debet pars sentiens & fera, ne quasi indomitus equus nos ducat præcipites. Confirmat idem ex l. 7. Phys.

tex.

Dez. 17. Ubi virtutem pulchritudini & sanitati dicit similem & t. 19. gigni in nobis moralem virtutum & abjici vitium cum aliquid in nobis alteratur, versariq; moralem virtutem in voluptatibus & doloribus. & in t. 20. tamen negat alterationes in parte intelligendi inveniri, pro quâ assertione citat insuper Simplicium.

17. Ultimò hæc verba Aristotelis l. 1. Eth. c. ult. inter se confert. Cum enim dixisset: Facultatem sentiendi anima esse participem rationis, quia rationi valet obtemperare, mentem verò sui natura esse rationis compotem, addit. Atq; ex hac animi divisione ac differentia: virtutū quoq; distinctio, ac ratione positas esse dicimus, alias ad mores pertinere, quas Morales appellamus &c. A pertè igitur Aristoteles affirmat (ita concludit Piccol. f. 256) virtutes morales ad appetitum sensuum pertinere.

18. Thomas in l. 2. q. 56. a. 4. quod idem ante eum Albertus l. 3. dist. 32. a. 2. asseruit, docet duas virtutes, Temperantiam nimirum & fortitudinem esse in appetitu sentiente, alteram in parte Irascibili; alteram in parte concupiscibili. In art. 6. autem excipit Justiciam & reliquas virtutes ad alteram spectantes, quas ad voluntatem refert. Probat priorem assertionis partem ex lib. Eth. c. 10. principio ubi postquam de fortitudine egerat; de Temperantia, inquit, posthanc dicemus. Ha namq; virtutes partium earum esse videntur, quæ sunt rationis expertes. Ubi per partes rationis expertes iudicio Thomæ intelligitur irascibilem, concupiscibilem in appetitu sentiente. Idem etiam urget Gregorius de Valentia in Tom. 2. Disp. 5. q. 1. punct. 2.

19. Præcipuum Thomæ fundamentum est, quia Voluntas non indigeat virtutibus, benè tamen appetitus sensitivus. Voluntas enim suâ naturâ est satis propensa ad bonum rationis & ipsius operatio, nec in illâ sunt passiones nec proclivitas ad malum. Appetitus verò est propensio ad sensibilia & ab illo non anat tota difficultas quam in operando honestam experimur. Unde formalis effectus illarum virtutum est moderatio passionum, E. etiam sunt ubi passiones. Confirmatur & declaratur exemplo. Nam si quis infideat equo & illum rectè gubernet & regat, indiget tamen pru-

dentia

dentia & arte non freno. hoc enim indiget equus. Thomam sequuntur Cajetanus in loc. Thoma, Durandus l. 3. dist. 23. a. 3. Connimbricenses Disp. 8. Eth. q. 5. a. 2. qui citant Caprealum l. 3. dist. 33. Ferrariensem l. 1. contra gentes c. 92. Egidium quodl. 4. q. 18. & Sotum lib. 3. de Just. & Jure q. 2. a. 4. Plura argumenta Thomistarum vide apud Gregorium de Valentia, Johannem de Radâ & Vatzquetz.

20. Scotus denique l. 3. dist. 33. q. unica §. ad questionem, Ricardus ibid. a. 1. q. 1. Bonaventura a. 1. q. 5. Henricus quodl. 4. q. 22. Buridanus super c. ult. l. 1. Eth. Gabriel Byel. l. 3. dist. 33. q. 1. a. 1. ex Ockamo quodl. 4. q. 6. & 3. quodl. q. 13. l. 3. dist. 10. & 12. Vatzquetz & Rada in appetitu rationali vel voluntate Virtutes Morales ponunt, qui tamen in eo dissentiant quod quidam, licet Voluntati hoc præcipue attribuant, tamen extrinsecâ denominatione etiam appetitum sensitivum affici ostendunt.

21. Gregorius de Valentia quidem q. 2. punct. 2. acutissimi Byelis sententiam à Scoto distinctam autumat. ita quod Byel existimaverit, & in Voluntate & in appetitu sensitivo habere veram rationem virtutis. Sed qui legerit id quod Byel c. notab. 3. habet, videbit ipsum & Scotum non dissentire: actuum virtuosorum, inquit, quidam sunt intrinseci, seu pro se ante primò virtuos: quidam denominatione extrinsecâ: sic & habitus quidam sunt intrinsecè virtutes, qui scilicet generantur ex primis actibus, alii sunt virtutes & virtuosæ denominatione extrinsecâ qui generantur ex actibus accidentaliter virtuosis. Et l. 3. dist. 33. conclus. 3. a. 4. dicit: Breviter dicitur, quod virtus intrinsecè sit in solâ voluntate subjectivè (quia in potentia eadem sunt actus & habitus ab eâ generati. At in voluntate solâ) extrinsecâ autem denominatione esse potest in appetitu sensitivo: similiter in potentia executivâ. Inde ibidem addit, Virtutem in appetitu sensitivo non esse propriè sed quod possit dici Virtus aliquo modo quia inclinat ad ea, quæ sunt consona rectæ rationi & quæ imperantur à Virtute Voluntati. Eadem habet l. 3. dist. 23. q. unic. in fine dub. 5.

22. Horum sententiam & Aristoteli & veritati consonam judicamus. Nam quod 1. Socratem & ejus sequaces spectat, ipsum

psum ipse Aristoteles II. ec. refellit. Etsi enim Stagira concedat l. 6. Eth. virtutem conjunctam cum prudentia eam tamen non habitum intellectivum sed appetitus facit l. 2. Eth. c. 6. & per habitum proæreticum definit. Inde etiam l. 2. Polit. maxime requirit virtutem in principio imperante.

23. Ad absurdum autem hanc sententiam deducit & l. 1. Magn. Moral. c. 1. & l. 1. Eudem. c. 5. Ibi dicit: Quoniam virtutes scientias efficiat: quod fieri nullo modo potest. Cuncta siquidem scientie cum ratione: atqui ratio in solâ anima parte gignitur, quâ cogitamus & rationamur. Quocirca virtutes omnes in anima parte rationali sint, necesse est, evenit itaq; ut qui virtutes scientias faciat, irrationalem animam partem extinguat: quod faciens: affectum ac motum perimit. Quamobrem non recte hac in parte disputationem de Virtute instituit. Et paulò post l. 1. Magn. Mor. c. 1. fol. 181.

24. Hic verò; Id quod in scientiâ contemplativâ usu venit, neg. enim aliud est astrologia, geometria, physiologiaq; officium, quàm ut naturam subjectarum rerum norint, & intelligant. Sed enim eas ipsas nihil obstat, ad res necessarias, multas, utiles nobis, frugiferasq; fieri: Verum alius est actus scientiâ, alius cognitioni, contemplationiq; finis propositus, ut sanitas medicina, recta jurû legumq; constitutio politica. Ergo cum rei quidem honestas cognoscere pulchrum sit, in virtutis tamen consideratione, non tam quid sit, quam è quibus petatur, cognoscendum est. Neg. enim scire quid sit fortitudo magnopere, sed fortes esse potius volumus, non scire justitiam sed justos esse; quemadmodum sani esse, beneq; habere, quam sanitatem, bonumq; habitum cognoscere.

25. Quod etiam 2. Virtutes morales propriè & intrinsecè non sint in appetitu sensitivo sed in voluntate, constat tum ex Arist. l. 2. Eth. c. 6. lib. 8. Eth. c. 12. tum ex ratione. In priori enim loco virtutem dicit *ἔστιν ἀρετὴ κατὰ τὴν ψυχὴν*. Atqui *ἀρετὴ κατὰ τὴν ψυχὴν* est *ἡ ἐν τῇ ψυχῇ* l. 2. Eth. c. 2. idè ἡ ἐν τῇ ψυχῇ ἡ ἀρετὴ κατὰ τὴν ψυχὴν, ἡ ἐν τῇ ψυχῇ ἡ ἀρετὴ κατὰ τὴν ψυχὴν i. e. vel appetitivus intellectus vel intellectivus appetitus l. 6. Eth. c. 2. sub finem ferè. In altero ostendit virtutum & morum principium esse in praelectione.

26. Dices; hoc probari tantum Electionem esse in solâ voluntate, non autem virtutem de quâ hîc loquimur. Verum utrumq; optimè probatur. *ἡ* enim *προαιρετική* est genus Virtutis, quod semper intrinsecè & essentialiter de suâ specie prædicatur. Quia igitur præelectio propriè intrinsecè & formaliter in solâ voluntate reperitur, etiam alibi virtutes inveniri hoc modo per absurdum est.

27. Nec est ut hoc loco Cajetanus 1. 2. q. 56. a. 4. contra Scotum cum quo haud obscurè Valentia & alius doctissimus vir. l. 3. c. 2. n. 6. facit, excipiat, Etsi appetitus non sit propriè & directè principium activum Electionis, tamen posse eum habitum electionis dici, 1. quia est actus subordinatus & conformis electioni voluntatis, qui proinde est etiam quædam electio passive & participativè. 2. Quoniam indirectè movet voluntatem ad electionem.

28. Nam Aristoteles habitum proæreticum propriè dictum formalitèr & per se talem sine dubio in definitione intellexit. Atqui habitus in appetitu sensitivo non est proæreticus propriè per se & formalitèr, uti constat ex thesi 25. E. Participativè electionem inesse faciliè largior, Atqui participativè inesse, non est formalitèr & per se inesse, non alitèr ac enim libertas ita inferioribus potentiis solet tribui, cum tamen formalitèr & per se tantummodò in voluntate sita sit, quod alibi ostendendum. Neq; ulla ratio consequentiæ est ab indirectâ motione & mediata ad actus eliciti qualis est proæretis subjectum, uti per se patet.

29. Quod si tamen prædicti viri existimaverint habitum proæreticum ita esse sumendum, ut abstrahat a *προαιρετική* intrinsecâ per essentiam, & ab eâ quæ est per participationem, ita ut possit virtus in eò subjectari, ubi vel primo modo sumpta *προαιρετική* constituatur, vel altero modo explicata latitet, certè neq; Byelem bene pro hac sententiâ citant, neq; Scoto contradicant, neq; meo iudicio id affirmant, quod tolerari potest.

30. Scotum enim & Byelem in hoc non pugnare §. 20. evicimus. Et ut hujus sententiæ authores videant, Byelem expressè ipsis contradicere, adducam locum ex l. 3. sent. dist. 33. concl. 3. & 4. ubi

ubi hæc de habitu in appetitu sensitivo expressè habet, quod ille ha-
bitus in appetitu sensitivo derelictus licet non sit virtus propriè i. e. in-
trinsecè (quia non est habitus electivus nec inclinans ad electionem)
potest tamen dici virtus aliquo modo per denominationem extrinsecam,
quia inclinatur ad ea, quæ sunt consona rectæ rationi & quia imperatur
à Virtute Voluntati.

31. Ex quo loco duo deduco. 1. quod Byel idem quod Sco-
tus sentiat. Hic enim etiam improprium subjectum & quod per
denominationem extrinsecam tale est, concedit, uti ex Johanne de
Radà fol. 430. manifestè apparet. 2. quod Byel habitum proære-
ticum, qui quidem est in definitione virtutis expressè habitibus ap-
petitus sensitivi deneget. Atqui negatà definitione negatur res i-
psa, Inde prop. 5. dub. 5. argumentatur. In eadem potentia sunt ac-
tus & habitus ex eà genitus, Atqui in solâ voluntate est actus intrin-
secè virtuosus E. Min: probat art. 1. Coroll. 5. lit. K. & lit. L. ex multis
locis Ockam, qui in solâ voluntate & lit. 1. ex 2. Eth. c. 5. ad actum
virtuosum tria requirit. 1. quod eliciens actum operetur sive non 2. cum
electione 3. firmè & immobiliter.

32. Quod si etiam adhuc quoddam effugium super esset,
certè ad habitum proæreticum abstractè consideratum deberent
confugere in definitione; Atqui etiam si concedatur libertas deri-
vara, adhuc aliud obstat, de quo paulò post, quo minus virtus de-
rivata (si daretur) non posset esse vera virtus, quod latè persequitur
Vatquetz c. 3. Præterea ejusmodi habitus proæreticus abstractus à
propriâ dicto & subordinato dari nequit. Hic enim est æquivocè
talıs, qui præter nudum nomen nihil rei participat. Atqui æqui-
vocè sumpta in definitione Aristoteles non potuit.

33. Neq̃, obstant loca l. 1. Eth. c. ult. l. 1. Magn. Moral. c. 5.
l. 3. Eth. c. 10. Concedamus n. appetitum sensitivum sub ὁρεκτικῷ
comprehendi, uti quidē videtur locus sequens suadere: τὸ δὲ ὁρεκ-
τικὸν καὶ ὅλως τὸ ὁρεκτικόν, inquit, illud autem quod concupi-
scit & in universum quod appetit eatenus ratione participat, quat. obe-
dit; tamen à genere ad speciem non valet consequentia Non enim,
quia latrare est in cane, ideo etiam in homine.

34. Quo ipso etiam respondetur ad id, quod excipit Piccolomin. c. 11. ad 1. Prælectio enim 1. non perficitur in appetitu sensuum, hic enim propriè & formalitèr non præligit, neq; 2. virtus est habitus appetitus sensuum, per quem præligimus; neq; 3. præligere est sequi & perficere quod recta ratione decretum est, sepe enim recta ratio optima præcipit, ut Voluntas tamen malit aliter, imò voluntas sæpè vult probatq; & ita præligit aliquid, cui tamen executio repugnat, aliud enim præligere aliud exequi prælecta; neq; 4. Incontingens dicendus est agere sine prælectione, quæ omnia absurda paucissimis lineis profert Piccolomineus.

35. Rationem nostræ conclusionis optimam assignavit Gabriel Vatzquetz super 1. 2. D. 87. c. 2. n. 6., quam cum multi pro sua venditent, ne eodem vitio laborare videamur, verba bonâ fide citabimus: Hâc, inquit, igitur unicâ ratione prima pars prædictæ opinionis mihi probabilior videtur. quia in eâ potentiâ non videtur collocandus habitus virtutis, quæ non potest ullo modo attingere actione suâ formalem rationem & finem in materiâ & objecto virtutis. nam cum habitus sit propter actionem propriam illius, ubi non potest esse actio, frustra esset habitus: actio autem esse non potest in eâ potentiâ. quæ circa formale objectum actionis operari nequit, qui hoc non videt? appetitus autem sentiens actione sua nullo modo attingere potest formalem rationem & finem in materiâ & subiecto virtutis: quoniam formalis ratio objecti, ad quem fertur affectus virtutis studiosus est honestas in materiâ & in ipsâ mediocritate objecti: diximus enim in disp. præcedenti cap. 4. ut aliqua actio sit virtutis, debere esse propter ipsam honestatem expresse. atqui appetitus sentiens non potest ferri in ipsam honestatem, sed solum circa delectabile seu commodum operatur: ergo appetitus sentiens actione suâ non potest attingere formalem rationem, & finem in materiâ & objecto virtutis. Porro autem licet appetitus obediat rationi & voluntati, tamen solum ei obediri potest, ut feratur, aut non feratur in proprium suum objectum, non autem ut feratur in alienum: ergo nunquam obedit voluntati, ut appetat honestum sub ratione honesti, quod proprium formale objectum voluntatis, non ipsius appetitus. Hactenus Vatzquetz.

36. Hinc

36. Hinc III. & Byelis & nostra sententia de habitibus in appetitu sensitivo collocatis perspicitur, quod quidem habitus ejusmodi minimè à nobis negentur in Temperantia imprimis. Hoc n. experientiam inverteret. Quando enim homo assiduè cohibet appetitum, neq; permittit, ut ipse pro lubitu irruat in delectabilia gustus & tactus, tunc quotidie appetitus fit promptior, neq; alterum extremorum naturali etiam assuefactione appetit.

37. Idem de fortitudine habet Byel lib. 3. dist. 23 prop. 4. dub. 1. Postquam enim hoc argumentum, Omnis potentia, quæ post actus frequentatos potest in consimiles, requirit habitum inclinantiè ad tales actus. Appetitus sensitivus est hujusmodi. E. proposuerat, Minorem his verbis probat: *Quia experimur quod post frequentes actus fortitudinis aliqui facillimè & cum delectatione aggreditur terribilia: ad quæ primò antefrequentiam actuum non nisi cum quodam timore & difficultate aggressus est. Nec videtur hic sufficere corporis dispositio: quia etiam in corpore aequalitè disposito experimur majorem promptitudinem ad actus fortitudinis post frequentiam actuum quam antè. E. præter qualitatem corporalem (puta ascensionem sanguinis circa cor, quæ provocat ad iram) oportet ponere aliud inclinativum ad actus fortitudinis. Quoniam post frequentiam actuum etiam non irascimur inclinativum ad similes actus: hoc autem inclinativum nihil aliud est nisi habitus.*

38. Verum qui legit ea, quæ eruditè hæc de re disserit Vatzguerz n. 9. calculum Byelis expositioni vix poterit addere. Appetitus enim sensitivus formaliter talis dicitur ratione boni sensibilis, ex quo etiam actus ejus adæquati desumuntur. Atqui in fortitudine nihil occurrit, quod sit bonum sensibile. E. appetitus etiam sensitivus, neq; est subiectum impropriè dictum fortitudinis. Diversa enim est hujus ratio & Temperantiæ. In Temperantia enim invenit appetitus objectum sensibile, quod actione suâ etiam positive sequitur, & ita promptus redditur ad ejusmodi actionem. At in Fortitudine appetitus positive voluntati deservire nequit in aggrediendis periculis. In his enim nihil delectabile, quod tanquam sensibile possit appetitum elicere, tanquam adæquatum obje-

actum propriam potentiam. Delectabile enim lucris & gloria quod in periculis esse solet, non est sensibile sed intellectuale, & per consequens cum potentiam excedat, ad eam referri & appetitum movere nequit, multò minus actum vel habitum ibi constituere. Quod autem in ejusmodi actibus appetitus sequatur Voluntatem, licet dispositio vel Temperamentum non mutetur, id 1. d. difficile probatu esse autumo, & licet 2. satis posset demonstrari, existimo Intellectum efficaci honestorum consideratione sensum absorbere, ne terrorem periculorum efficaciter consideret. Nihil enim aliud superest. Hùc fortè etiam respexit Fr. Suarez l. c. n. 5. qui tamen obscure rem proponit.

39. In 1. Piccol argumento dubia est Minor apud autores. Augustinus enim l. 14. de Civ. Dei c. 5. & 6. gaudium tristitiam, amorem timorem &c. in voluntate ponere videtur, quem Scotus sequitur l. 3. dist. 26. & 34. Hunc vero Gabriel Byel 16. Appetitus, inquit, dividitur in irascibilem & concupiscibilem. Quod non solum verum est de appetitu sensitivo, sed etiam de appetitu intellectivo. Et licet variè de hoc loquantur, sequor tamen nunc doct. subtilem qui clarius & fundamentalius de hac materiâ loquitur.

40. Quia tamen alibi hac de re ex professo agemus ideo hoc loco quod adhuc in controversiâ est Piccolomineo reponere, nolumus. Respondemus tamen negando quod affectus sint materia virtutis. Nam ut hoc loco non attingam, quod communis fere sententia sit, accidentia non habere materiam proprie dictam, id tantum hoc loco urgeo, affectus esse materiam proprie dictam, sunt quidem materia circa quam i. e. objectum quod causalitatem materiæ minime exercere potest, nisi quatenus movet voluntatem. Suarez D. 15. s. 3. n. 16. Neq. aliquid efficiunt loca adducta. Moderationes enim affectuum concedimus, sed exinde materiam proprie dictam concludere velle, absonum est. Aliter Aristoteles ibi loquitur, ut ad ravim *ως πρὸς τὴν καὶ πρὸς ἀρετὴν* virtutes esse asserat. Videatur c. 3. t. 2 l. 2 Eth (secundum Ricob.) & passim ubi non dicit vir utem *ὡς ἰδὲν* esse sed *ως ἰδὲν ἀρετὴν καὶ λύπην* §. I. c. I. §. 2. *ως πρὸς ἀρετὴν καὶ πρὸς λύπην*.

41. Quod si Piccolomineus materiel vocem latius sumpserit, pro objecto, Major negatur. Objectum enim visionis est color & lux l. 2. de anima t. 66. Visio tamen, quæ circa hæc versatur, non est in hoc subjective intrinsece, sed tantum extrinsece. Ita etiam ipsa ratio moderatur affectus, hos tamen in Intellectu velle poni & nobis & Piccolomineo est absurdum. Ita etiam Voluntas moderari solet passiones, uti bene observavit Nicolaus Dorbel. 1. *referendo illam delectationem ad finem consonum rectæ rationi.* 2. *Imperando prosecutionem & fugam.* 3. *derelinquendo aliquem habitum in appetitu sensitivo inclinantem ad ea, quæ sunt consona rationi.*

42. Licet enim in actionibus immanentibus Rationalibus imprimis (de sensitivis enim dubitant *Commimbricenses* l. 1. de Gen. & Cor. c. 4. a. 3 ad 2) objectum & subiectum concurrant, tamen objectum semper proximum & immediatum actus ibi recipitur non autem remotius. Atqui voluptas & dolor objectum sunt remotum, de quo Aristotelem l. 2. *Ethic.* concedimus egisse, proximum autem Virtutis sunt actus illi, ex quibus formaliter virtus sequitur, de quo § 35. ex Gabriele Iesuita.

43. In 2. §. 12. committit 1. Ignorantiam Elenchi. Non enim disputatur inter Scotū & Piccolan Virtus pertineat ad appetitum sensuum, Ambigua hæc phrasis est & Scoti explicationi non incommodat, ipse enim facile concedere potest Virtutes morales pertinere ad appetitum, moderando scilicet ejus passiones, uti ex Dorbeli. §. 41. audivimus, sed non ut insinuat subjective. Inde etiam rectè Johannes de Rada observavit, quomodocumq; affectuum moderatio concipiatur in ratione virtutis, nunquam voluntatem posse excludi.

44. Hinc 2. Major non conceditur, quod ad eam partem virtutes & vitia subjective pertineant, ad quam spectant supplicia, Moechus enim licet capitis supplicio afficiatur & Scholasticus nescio quâ parte corporis sæpè pœnas luat. tamen in quo pœnæ exercentur, id sæpè minimam culpam attulit. Certam tantum, facultatem ob delictum aliquod puniri itidem falsum est, totus enim homo ob virtutis cultum vel neglectum premio ornatur vel pœnas dare cogitur.

45. Pos.

45. Possit quis etiam 3. dubitare de Minore, an dolor imprimis, de quo h. l. Aristoteli sermo est ad appetitum sentientem possit referri. Certè sicut videtur de illa voluptate loqui, quæ omnem actionem virtutis consequitur, ut expressè §. 2. loquitur, quæ certè non animi sentientis est, uti latè probat Vatzquetz l. c. D. 14. c. 2. n. 15. & ex Aristotele confirmat Burlaus in Comm. neq; potest esse in Iustitiâ; ita dolor etiam sine dubio in ipsâ Voluntate exortus ab Aristotele hîc intelligitur.

46. Textus ergo Aristotelis non patrocinatur Piccolomineo. quomodocunq; etiam ex hoc argumentetur. Quomodo autem hic textus debeat intelligi, hoc loco nostram mentem, ut & in aliis propter theses, quarum ratio, ne excreseant, semper habenda, non possumus exponere. Licet enim vulgò hoc caput de materiâ Virtutum Moralium intelligant cum Giphano, Riccobono & mille aliis, Nos tamen non solum initium huius capitis ut & seqq. ad tertiam partem huius libri referimus, in quâ signa virtuosarum actionum proponuntur, ut nobis CIRCA non obiectum sed finem supervenientem noter, quod vocula PROPTER videtur exponere. Videatur Guilielmus Burlaus f. 23.

47. In 3. nego Minorem. Curent enim hi habitus naturales non possunt esse in voluntate. Non existimandum est, quasi Arist. proprie dictos habitus actu à naturâ innatos intelligat, hos enim refutat l. 3. de animâ c. 4. r. 14; sed intelliguntur naturales inclinationes (ita enim *Φυσις* reddendum infra de iure naturæ videbimus) quas voluntati denegandas quis existimabit?

48. Nec juvat Piccol. quod dicat habitus hos vocari *sine mente*. Atqui inclinationes naturales, quæ sunt in Voluntate non sunt sine mente. E. h. l. ejusmodi inclinationes non possunt intelligi, sed quæ sunt in appetitu sensitivo. Videatur Magirus in Comm. f. 632. & Golius f. 247.

49. Nam quod ita simpliciter sine *Sensu* non debeat sumi, illud perspicuū reddit, quod pueris hos habitus tribuat, quibus mentem si adimere volueris, homines bestias cōstitues Sine mente itaq; insunt, quatenus sine sensu mentis i. e. sine prudentiâ pueris insunt,

sive

Sive ut Dorbellis loquitur, *modo irrationali in quo* (verba cito fectissimi expositoris Dorbellis) *communicant nobiscum pueri & bestiae secundum quandam similitudinem sicut Leo naturaliter fortis est & liberalis. Tales autem habitus existentes sine ratione videntur esse nocivi. Sicut namque corpus aliquod carens visu, puta homo caecus si moveatur, velocius, fortius laeditur: Sic si aliquis habens fortem inclinationem ad opus virtutis, & non adhibeat discretionem rationis, accidet ei gravis laesio, ut si homo fortis sine ratione expectaret quaecumque terribilia, de facili mortaliter laderetur.*

49. Ex quo etiam statim apparet Aristotelem tantum per similitudinem bestiis attribueri, ex qua similitudine ad subjectum proprium proprie dictarum virtutum, nulla est consequentia. quomodo etiam 2. negatur Major. Ita Jcti Ulpianum: 1. ff. d. Just. & Jure. excusant, jus naturae brutis ideo attribuisse, quod quaedam simulachra juris, uti Cicero l. 2. de Fin. loquitur, inveniantur, ex quibus tamen recte negant posse colligi, jus naturae proprie loquendo in bruta cadere. Videatur Giphanius in Comm. Instit. Vultejus, Riemer & alii.

50. In 4. Negatur Minor, neque ad rem est probatio, quae sententiam Piccolonini potius destruit, Negat n. Philosophus ideo continentem temperantem, quod sine electione agat. E. etiamsi in Continente essent omnia ad habitum appetitus sentientis requisita, si non praeelectio, quae est in voluntate accederet, virtus exinde minime sequeretur.

51. Quod virtus componat s. perturbationes ac ad medium congruens redigat commotiones, ambabus largimur manibus. Verum ex hoc non sequitur, quod intendit, imò potius nostra sententia firmè stabilitur. Existentes enim passiones vel minuit, vel ad finem, qui est conformis dictamini rationis dirigit. Utroque modo immediate voluntas incurrit. Quia enim potentia sensitiva fertur in objectum praesens secundum totam virtutem & conatum, necesse est ut occurrat Voluntas, quae minuat passiones ne sint immoderatae, quae imminutio non potest esse in appetitu, sed in voluntate quae libere agit. Sic etiam appetitus non potest dirigere

passiones ad finem, honestatem sc: hanc enim formaliter attingere posse ipsi impossibile est.

52. In lib. 7 Eth. t. 17. virtutes cum pulchritudine, robore &c. in eo comparat, quod non sint alterationes sed dispositiones ad optimum. Atqui quā veritatis specie colligitur, quia pulchritudo, robur in corpore existit. E. Virtus in appetitu sensitivo. Confirmatio certe nihil facit ad Piccolomini sententiam, Licet enim t. 19. gignatur eo ipso quo aliquid in nobis alteretur, non certe ex eo sequitur, quod cum alteratio non sit in mente (non urgebo, quod hanc subjectum non faciamus) ibi statim virtus subjective ponenda sit, ubi alteratio oritur. Ita enim corpus subjectum virtutum Piccolomineus efficeret, in quo quod alterationes virtutem præcedentes frant, nemini potest esse dubium. Inde etiam si præius urgere potuisset, quod t. 20. dicatur, quod αἱ λυπαὶ καὶ αἱ ἡδοναὶ sint ἀλλοιώσεις & αἰσθητικῆς. Tamen hoc non formaliter sed causaliter intelligi debere Peripatetici notant. Alias voluptatem motum negat l. 10. Eth. c. 3. qui in alteratione tamen essentialiter includitur.

53. Ad ultimum respondet Thomas i. 2. q. 56. a. 6. ad 2. Byel l. 3. dist. 33. q. un. ante 5. propositionem Suarez l. c. n. 13 negando partem non rationalem esse appetitum sensitivum. Nam quod Aristoteles etiam voluntatem sub hac irrationali parte comprehendat, ne videamur extra Aristotelem quicquam divinare locum ex l. 7. Pol. c. 15. manifestissime docere & nostram expositionem confirmare potest: Quemadmodum anima & corpus duo sunt, ita quoque videmus duas esse animæ partes, unam irrationalem, alteram quæ habet rationem: habitus quoque eorum duos quorum alter est appetitus, alter mens. Ut autem corpus in generatione antecedit animam: sic pars irrationalis antecedit eam partem, quæ habet rationem. Patet id in pueris, quibus statim ira & Voluntas & concupiscentia existit. at ratio & mens procedente ætate in illis fieri nata sunt. Ex quo loco, qui non Philosophum voluntatem sub parte irrationali comprehendisse, animadvertit, illum verba expresse posita non perpendere affirmo.

94. Et quamvis forte quis posset existimare, Aristotelem in c. ult. l. 2. Eth. generaliter locutum fuisse de appetitu, quando dicit: *Illud autem quod concupiscit & in universum, quod appetit, eatenus ratione participat, quatenus obedit*; tamen ex l. 6. Eth. c. 2. omnis subterfugii rima potest occludi. Postquam enim in c. 2. duorum mentis & intellectus officia explicuerat, Theoreticum scilicet & Practicum, Ostendit ibi, utraqque, esse principia Intellectualium Virtutum; sensum vero utpote bestiis communem non posse esse principium actionis & virtutum Moralium, licet in horum numero bene possit esse ὁρῆσις, cujus duo, quemadmodum Intellectus affirmatio & negatio sunt actus, persecutio scilicet & fuga. Cui ergo amplius dubium esse potest, Aristotelem rationalem appetitum, specialiter intellexisse, hunc enim 1. sensui contradistinxit & rationi sive Intellectui, 2. Ideo à virtutibus removeret sensum, quod brutis comperat. Si igitur Aristotelis argumentum verum est hoc loco, appetitum etiam sensitivum à subjecto adæquato & proprio virtutum hinc excludet, quod facit etiam in l. 1. Eth. c. ult. ubi ideo vegetativam animam negat capacem esse ut inibi virtus appareat.

55. 55. Neq̃, juvat Piccolomineum c. 1. l. 1. M. M. quod citat grad. c. c. 9. fol. 287. quando ita dicit: *Quo loco damnat Socratem dicentem virtutes esse scientias. Nam si scientia essent, pertinerent ad mentem, quod judicat absurdum, & Platonem commendat, quia recte divisit animam in partem rationis compotem & expertem, ac unicuique propriam virtutem condonavit. Insuper l. 3. de anima t. 41. lucet clarius suam sententiam patefaciens (vim sentiendi, inquit, nec rationis expertem nec compotem qui facile ponet) judicat eam mediare, cum sit nata obtemperare rationi. Nam hoc ipso nostra sententia exponitur. Absit enim ut statuamus Virtutes Morales vel esse in intellectu Theoretico vel practico quod ad minimum voluit Socrates, sed in appetitu, qui neq̃, est sensus neq̃, mens t. e. in voluntate. Statim enim addit Aristotel. quidnam per λογιστικὴν intellegat, non id quodcumq̃, pertinet ad animam rationalem, sed quod est ἐν τῷ Ἀλογικῷ τῷ ψυχῆς Est autem Ἀλόγιστος notante Scaligero Exertit. 307 sic.*

sect. 21. ex lib. 3. de animâ mentis agitatio, quâ plures notiones apprehensæ & complicatæ, ab una ad aliam deducuntur.

36. Et quid opus est verbis? Omnem exceptionem fugit locus ex l. 2. Eudemiorum c. 1. f. 215. qui ita habet: Verum quia virtus anima est de hac considerandum erit. Sunt anima due partes, quarum utraq; ratione participat, sed non eodem modo, altera enim τὸ ἐπιλόγειον imperando; altera τὸ πείθεσθαι καὶ ἀκούειν πεφύκεται obtemperando & audiendo. Et paulò post: Itaq; si quedam pars anime præterea afferatur, omittatur tanquam φευκὸν μέρος. Humana namq; anima hæ partes propriae sunt, quocirca nec nutrix nec ὀρεξιτικὴ, i. e. concupiscibilis facultas (generaliter sci sumpta) existimari hominû propria debet. Ex natura enim humana conditione necessum est rationem ac rerum agendarum principium, (quod mihi videtur esse Electio) tum operandi potentiam (id est virtutis habitum) inesse.

37. Quod autem à Piccol. l. in §. 55. cit. asseritur, Platonem ab Aristotele laudari, quod recte animam in partem rationalem & rationis expetentem divideret, suo ingenio abundat Piccol. Ex Exotericis enim desumptam l. 1. Eth. c. ult. asserit & l. 1. Magn. M. c. 5. ὅς ἐστι τὸ πᾶν divisionem assignatam inculcat, ut Piccartus in Comm. ad c. 10. l. 7. Pol. jure hanc divisionem ἐξωτὴν αὐτῷ asserat, id est non satis accuratam, quæ ad Pythagoram refertur. Non existimamus itaq; adeò hospitem fuisse Piccolomineum in Peripateticâ doctrinâ, ut nesciverit quid Exotericum esset, cum id ipsum facili ex Agellio l. 10. c. 4. Noct. Attic. Plutarcho in Alexandro, Clemente l. 6. Stromaton & Cic l. 2. de Fin. imo c. 8. l. 1. Eudem. haurire potuisset, quod etiam τὸ ὅς ἐστι τὸ πᾶν innuit, quod ut plurimum tunc solet adduci, quando Philosophus ex alterius mente loquitur. Platonis itaq; divisionem retinet, utpote quæ ad ipsius institutum sufficiebat (inde l. 2. Eudem. c. 1. f. 256. dicit. Si quæ pars animæ præterea adscribitur omittatur tanquam μέρος naturale) alias tamen in loco proprio l. 3. de animâ f. 40. & seqq. ex professo illam refutat.

38. Miror itaq; Piccol. l. 41. l. 3. de animâ citasse, qui lucidior est, ut ex inde Piccolom. sententia refutetur. Non enim propo-

proponit hoc textu hanc divisionem, sed Platonem rursus reprehendit, ut ait Philoponus Com. in h. l. quod idem sentiunt Averroes & Themistius nec non Augustinus Niphus Sueffanus qui & prolixè & manifeste jam olim hoc demonstravit.

59. Ad locum quem Thomas citat, & ex eo sententiam nostram arietare conatur, l. 3. Eth. c. 10. alii aliter respondent. Johannes de Radâ ex Scoto, quem sequitur Richardus vult Aristotelem non loqui de virtute propriè dicta, sed de minus propriâ, quia scilicet quædam inclinationes ibi inveniuntur & impressiones, quæ tamen laude minime dignæ sunt.

60. Aliiter hoc solvit Vatzquetz l. c. n. 10. dicit enim, quando Aristoteles dixit, *δὲν τὸ ἀλόγων μέγαν αἰσῶναι εἶναι αὐτὸν δεῖναι*, ipsum non loco voluisse de subiecto agere, sed esse earum quæ sunt rationis expertium non quidem alia ratione nisi quia circa moderandas earum passiones præcipue versantur. Quo nō fallor etiam respexit Averroës in Paraphrasi: *Et nos quidem determinabimus posthac de Temperantia: videntur enim ambe he virtutes esse quidem paribus animæ irrationalibus.* Quemadmodum autem ex eo, quod scientia Universalium, sensus sensibilibum, actio singularium dicitur, subiectum inhærentis scientiæ non fiunt universalia &c. ita etiam ex mente Vatzquetz N. C. esset: Temperantia & Fortitudo sunt partium irrationalium E. insunt tanquam insubjecto, præsertim quod si hoc Aristoteli fuisset propositum non debuisset tantum hoc de Fortitudine asserere & temperantiâ sed & aliis omnibus. Quod idem etiam videtur ex sequentibus manifestum, ubi totam disparationem ad obiectum transfert.

61. Quamvis autem, etiam si hanc nervosam explicationem admittamus, nostræ sententiæ nihil decedat; attamen cum nobis non desint quædam, quæ contra Vatzquetz uigere possimus, idèò hâc vice malumus id repetere, de quo modo diximus, à partibus irrationalibus ad appetitum sensitivum apud Aristotelem nullam esse consequentiam.

62. Argumentum Thomæ rectè solvit Suarez Voluntatem scilicet non ita esse propensam naturâ suâ ad bona honesta & pro-

pria, quin illa inclinatio possit habitu perfici, quia in exercitio multæ sunt difficultates, uti etiam per experientiam constat. Verum quia præter Franc. Suarez & Hornejus hæc late persequitur, ideo in eo prolixiores etiam esse nolumus. Videatur etiam Johannes de Rada.

63. In exemplo de equo est dissimilitudo. Voluntas enim non solum gubernat appetitum, qui movetur ad objecta, sed etiam ipsamet movetur & fertur ad eadem, ad quæ fertur appetitus, unde etiam quasi insidet & se gubernat, & freno indiget.

Corollarium.

I.

CRux est Interpretum locus l. 4. Metaph. à nobis in Diss. 1. th. 15. Citatus cujus non eadem sunt authorum explanationes. Alexander Aphrodisæus existimat hæc verba alio posita & proinde conjungenda esse cum illis verbis in fine: Quare Entis quoque quot species sunt & species specierum speculari unius scientiæ genere est: Totque sunt partes Philosophiæ quot sunt substantiæ. Sensus igitur est Entis quod Ens considerationem pertinere ad scientiam generalem species vero Entis contemplari debere species scientiarum & alias Philosophiæ partes, partes vero tot esse quod sunt substantiæ, quæ Entis naturam & ejus referant, vel uti loquitur Suarez. genus Entis scibilis ut sic pertinere ad genus scientiæ; varias autem species scibilium ad varias species scientiarum &c.

2. Thomas, Albertus Averroes & Scaynus per Philosophiam hoc loco primam intelligunt sive Metaphysicam quæ sæpe Aristoteli dicitur $\alpha\lambda\lambda' \epsilon\tilde{\iota}\chi\chi\lambda\omega$ $\Phi\iota\lambda\omega\sigma\phi\acute{\iota}\alpha$ l. 4. Met. t. 5. $\Phi\iota\lambda\omega\sigma\phi\acute{\iota}\alpha$ $\pi\epsilon\tilde{\rho}\alpha\tau\eta$ l. 3. de C. r. 2. l. 1. de Or. & Int. t. 14 l. 6. Met. t. 6 l. de animalium motu c. 6. l. 1. Phys. t. 83. & l. 2. Phys. t. 26. Postquam enim, inquit, Aristoteles docuisset; Ens immediate descendere in sua significata, cum sit vocabulum ab uno, docuit postea ad unam scientiam pertinere de Ente agere & omnibus in quibus Ens dicitur. Cumque scientia talis vocabulorum ab uno tractet primum & præcipue id quod est primum in eo genere,

here. Substantia verò sit illud primum. ejusq; sint plures species. hinc
Arist. consequenter dividit scientiam hanc in partes suas pro diversa
substantiarum ratione, quarum una qua est prima versatur in con-
templatione sensilu substantia, secunda pars circa Entia Mathematica,
magnitudines videlicet & numeros qua omnia apud veteres substani-
tiarum nomine veniebant. Tertia verò atq; postrema pars hujus scien-
tie de substantia immobili & ab omni materia separata agit, à qua o-
mnes scientia dependent, & ad quam demum reducantur. Hæc Aver-
roës.

3. Huc spectant Scayni verba in Comen. l. I. qui tres partes
περὶ αὐτῆς Metaphysicorum librorum tribuit & prima parti assignat
trattationem de substantia sensili tam caduca quam aterna in lib. 7. 8.
& 9. comprehensam. Alteri parti substantiam immobilem & ater-
nam hoc est magnitudines Mathematicas, numeros est ideas de quibus
l. 10. 13. 14. agere dicit. Ultima verò parti substantiam penitus im-
mobilem & immaterialem l. 11. & 12. Metaphys. expositam.

4. Felix Accorombonius etiam autumat Metaphysices partes
hoc loco proponi cuius rei indicium ex eo sumit quod alias Mathemati-
carum disciplinarum & imprimis Astrologia mentio fuisse facienda.
Hanc enim in partium Philosophicarum numero contineri ex l. 6. Met.
6. l. factū liquere putat.

5. Aliter Cæsalpinus lib. 1. quæst. Peripatet earum q. 3.
p. 9. hunc locum explicat qui Philosophia hoc loco partes enumerare re-
cte evincit, species autem pro affectionibus positas judicat. Quam ex
positionem reliquis omnibus praeferimus & ad mentem Aristotelis pro-
pius accedere arbitramur. Fonsæca quidem periculum fecit in exami-
nanda sententia §. 2. proposita, sed an cum successu id fecerit merito du-
bitatur. Nos in actu Disputationis quid veritati & Aristoteli maxime
conforme judicemus, explicabimus.

Præstantiſſ. & Literatiſſ:
Dn. Respondenti

Amico ſuo dilectiſſimo.

Sedula cura ſuos comperta eſt ſemper honores
promere, ceu tellus gramina ferre ſolet.
Sedula præclaros, REIMERE, videbit honores
Si modo ſic pergas pergere, cura tua—,

ita gratulatur

M. J O H. Reinboſh
Præſes,

Auguræ ſtabulum fœdis à fordibus olim,
Dicitur HERCULEUS purificaſſe LABOR.
Humanam mentem vitiis à turpibus æquè
Fertur ARISTOTELIS purificare LIBER.
Nemo PRIUS dubitat: de POSTERIORE ſed aptè
Quæritur, id vero tu ratione probas.
Dum ſub Ariſtotelis, te, defenſore Magiſtro,
Objicis adverſis tam bene fulminibus.
Laudo tuum factum! precor, ut te nulla laceſſant
Tela, quibus nequeas oppoſuiſſe manum—,

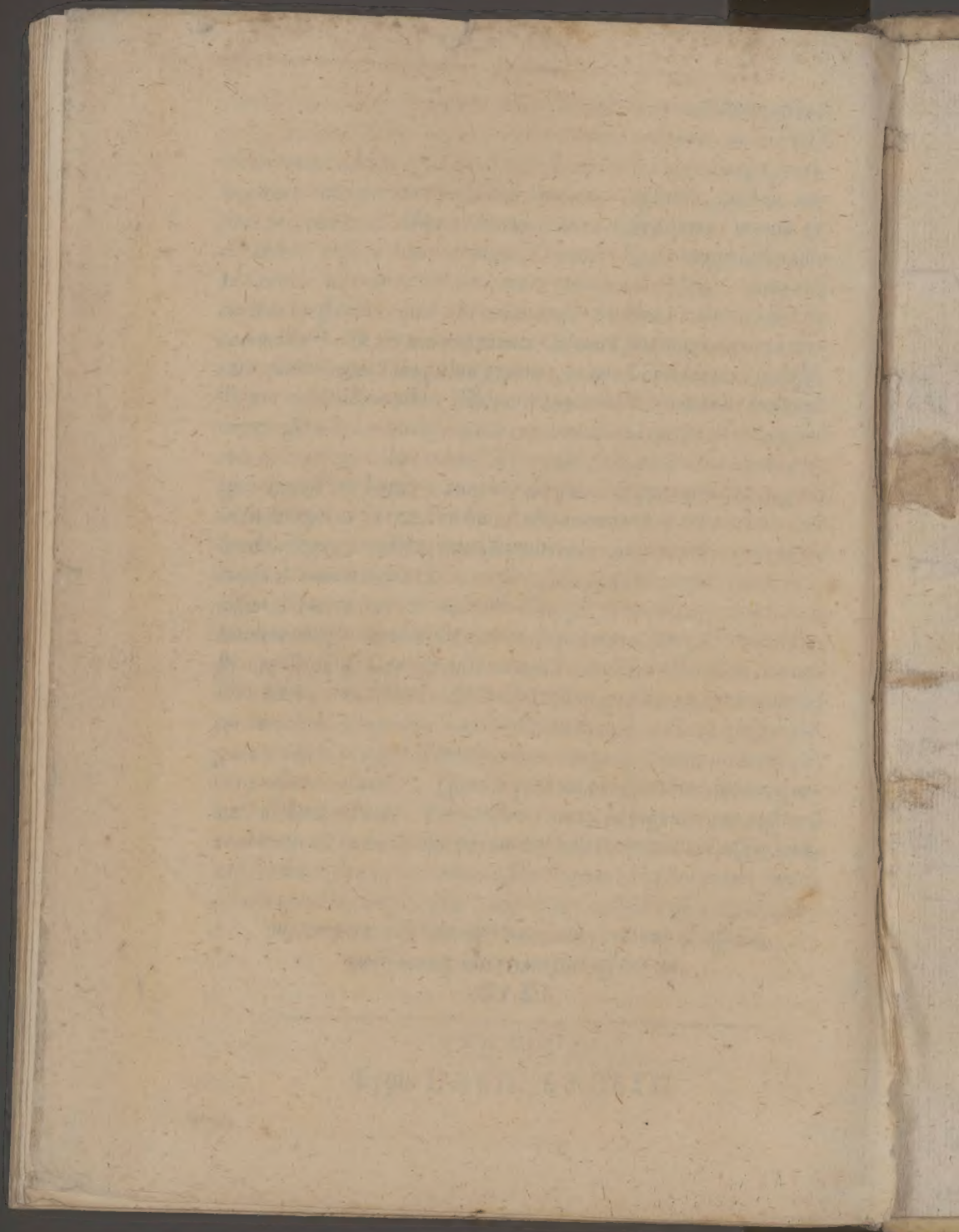
Amicorum oculo

f.
Theodorus Möllman Holſ.

ſſ. Theol: Stud.



tionē
vitā
rati-
s mi-
a &
passio
a est,
lecto
ter-
lasti.
eorū
sine
atq;
gnis
tuis
passio
dul-
r, ac
llu-
ccel-
ostri
sin-
au-
or-
orū
atū,
itū,
uo-



Biblioteka Jagiellońska



stdr0025083



29.